

4. Doktoraty i habilitacje.

4.1. Nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk chemicznych mgr. inż. **Kamilowi Paduszyńskiemu** i wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbyła się 28.10.2013 r. Temat pracy: " *Termodynamika cieczy jonowych – badania eksperymentalne oraz nowe modele matematyczne*", promotor: prof. dr hab. **Urszula Domańska-Żelazna**, recenzenci: prof. dr hab. Robert Hołyst z IChF PAN i prof. dr hab. Jerzy Szydłowski z Wydziału Chemii UW.

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

Komisja ustosunkowała się do wniosku obu recenzentów i jednogłośnie wnioskuje o wyróżnienie rozprawy mgr. inż. Kamila Paduszyńskiego.

Protokół z posiedzenia komisji doktorskiej znajduje się w Załączniku 1.

4.2. Nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk chemicznych mgr. inż. **Włodzimierzowi Tszysznicowi.**

Obrona odbyła się 22.10.2013 r. Temat pracy: " *Application of ultra performance liquid chromatography tandem mass spectrometry and Q-ToF mass spectrometry in metabolism studies of selected immunosuppressants: cyclosporine A and mycophenolic acid within the population of Polish patients after organ transplantation*", promotor: dr hab. **Maria Bretner**, prof. PW, recenzenci: prof. dr hab. Jan Pachecka z Wydziału Farmaceutycznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego i prof. dr hab. Zbigniew Szewczuk Wydziału Chemii Uniwersytetu Wrocławskiego.

Obrona rozprawy została przyjęta i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia (11 głosami, przy jednym wstrzymującym się).

Protokół z posiedzenia komisji doktorskiej znajduje się w Załączniku 2.

4.3. Nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk chemicznych mgr. inż. **Robertowi Ziółkowskiemu.**

Obrona odbędzie się w dniu 4.11.2013 r. Temat pracy: „*Badania warstw receptorowych biosensorów zawierających oligonukleotydy*”, promotor: prof. dr hab. **Elżbieta Malinowska**, recenzenci: dr hab. Joanna Cieśla, prof. PW i prof. dr hab. Magdalena Maj-Żurawska z Wydziału Chemii UW.

Jeśli komisja doktorska przyjmie rozprawę, wystąpi z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie mgr. Robertowi Ziółkowskiemu stopnia doktora nauk chemicznych.

4.4. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego w przewodzie doktorskim mgr inż. **Justyny Ostrowskiej.**

Mgr inż. **Justyna Ostrowska** jest absolwentką Wydziału Materiałoznawstwa i Technologii Obuwia Politechniki Radomskiej, który ukończyła w 2007 roku. Była uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 18.01.2011, tytuł rozprawy: „*Związki boru jako modyfikatory elektrolitów polimerowych*”, promotor: prof. dr hab. **Zbigniew Florjańczyk**.

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich proponuje następujących recenzentów: prof. dr. hab. **Krzysztofa Pielichowskiego** z Wydziału Chemicznego Politechniki Krakowskiej i prof. dr. hab. **Władysława Wieczorka** z Wydziału Chemicznego PW.

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – **chemii polimerów**: dr. hab. Pawła Parzuchowskiego, prof. PW (przewodniczący), prof. dr. hab. Zbigniewa Florjańczyka (promotor), prof. dr. hab. Gabriela Rokickiego, prof. dr. hab. Wincentego Skupińskiego, prof. dr. hab. Ludwika Synoradzkiego, prof. dr. hab. Krzysztofa Pielichowskiego i prof. dr. hab. Władysława Wieczorka.

Komisja przewodów doktorskich RW wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony w składzie: dr hab. Paweł Parzuchowski, prof. PW (przewodniczący), prof. dr hab. Zbigniew Florjańczyk (promotor), dr hab. Wojciech Fabianowski, prof. dr hab. Janusz Lewiński, dr hab. Marek Marcinek, prof. dr hab. Gabriel Rokicki, prof. dr hab. Janusz Serwatowski, prof. dr hab. Wincenty Skupiński, prof. dr hab. Andrzej Sporzyński, prof. dr hab. Ludwik Synoradzki, prof. dr hab. Małgorzata Zagórska, prof. dr. hab. Krzysztof Pielichowski i prof. dr. hab. Władysław Wieczorek.

Przewód jest prowadzony zgodnie z Ustawą z dnia 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki bez nowelizacji.

Protokół z posiedzenia Komisji ds. przewodów doktorskich znajduje się w Załączniku 3.

4.5. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Magdaleny Mazurek i wyznaczenie promotora.

Mgr inż. **Magdalena Mazurek** jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW, który ukończyła w 2010 r. Obecnie jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Proponowany temat pracy doktorskiej: „*Poli(estrowęglany) i poliuretany otrzymywane z surowców odnawialnych – pochodnych kwasu węglowego*”, proponowany promotor: prof. dr hab. **Gabriel Rokicki**. Kandydat na promotora proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: **chemię związków wielkocząsteczkowych** (dyscyplina podstawowa), **jęz. angielski, ekonomię** (dyscyplina dodatkowa).

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. **Magdalena Mazurek** i postuluje otwarcie przewodu w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

Protokół z posiedzenia Komisji ds. przewodów doktorskich znajduje się w Załączniku 3.

Dziekan Wydziału Chemicznego
prof. dr hab. Zbigniew Brzózka



Załącznik 1

Protokół z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW, powołanej do przyjęcia i przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Padaszyńskiego, odbytego w dniu 28 października 2013 r.

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr. Kamila Padaszyńskiego pt. „**Termodynamika cieczy jonowych - badania eksperymentalne oraz nowe modele matematyczne**” odbyła się 28 października 2013 r. Promotorem rozprawy była prof. dr hab. inż. Urszula Domańska-Żelazna. Posiedzenie otworzyła przewodnicząca Komisji prof. dr hab. Irena Kulszewicz-Bajer przedstawiając życiorys, przebieg przewodu doktorskiego i dotychczasowy dorobek naukowy doktoranta. Następnie mgr Kamil Padaszyński przedstawił założenia i wyniki swojej pracy.

Swoje opinie o rozprawie doktorskiej przedstawili recenzenci: **prof. dr hab. Jerzy Szydłowski** z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego oraz **prof. dr hab. Robert Hołyst** z Instytutu Chemii Fizycznej PAN w Warszawie. Mgr Kamil Padaszyński ustosunkował się do uwag zawartych w obu recenzjach. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie przyjęte przez recenzentów.

W trakcie dyskusji głos zabrały niżej wymienione osoby, kierując do doktoranta pytania i komentarze:

- prof. dr hab. Jerzy Szydłowski zapytał doktoranta o model SAFT dla fosfoniowych cieczy jonowych,
- prof. dr hab. Robert Hołyst zapytał o różnice między solami nieorganicznymi a lepkością cieczy jonowych oraz prosił o komentarz dotyczący struktur tworzonych przez surfaktanty w cieczach jonowych,
- dr hab. Maciej Siekierski dodał komentarz: „ W układach elektrolitów polimerowych wprowadzenie soli powoduje istotny wzrost lepkości układu wskutek powstawania usieciowań - być może w cieczach jonowych występuje zbliżony mechanizm o naturze elektrostatycznej”,
- dr hab. Tadeusz Hofman zapytał doktoranta czy wartości współczynników korekcyjnych w modelu PC-SAFT można powiązać ze strukturą cząsteczek występujących w układzie,
- prof. dr hab. Andrzej Książczak zapytał jaki sens fizyczny mają wprowadzone poprawki.

Doktorant udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie ocenione przez osoby biorące udział w dyskusji.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja doktorska przedyskutowała i oceniła cały tok przewodu doktorskiego. W głosowaniu tajnym 14 głosami (na 15 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania), czyli jednogłośnie opowiedziała się za wystąpieniem do Rady Wydziału Chemicznego o przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej i nadanie **mgr. inż. Kamilowi Padaszyńskiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia**. W kolejnym głosowaniu także jednogłośnie (14 głosami za) opowiedziała się za **wyróżnieniem rozprawy**.

Uzasadnienie wystąpienia Komisji doktorskiej o wyróżnienie pracy doktorskiej pana mgr. inż. Kamila Paduszyńskiego.

Komisja stwierdza, że wniosek o wyróżnienie spełnia kryteria ustalone przez Radę Wydziału Chemicznego PW dla wyróżniających się prac doktorskich. Podstawą wystąpienia są:

- bardzo dobra ocena rozprawy i zgodne wnioski obu recenzentów o wyróżnienie pracy,
- bardzo dobre oceny uzyskane przez doktoranta z egzaminów doktorskich, w tym bardzo dobry wynik egzaminu z przedmiotu podstawowego (chemia fizyczna) - średnia ocen 5,0,
- bardzo dobrze oceniony przebieg publicznej obrony pracy doktorskiej,
- imponujący dorobek naukowy w postaci 24 publikacji w czasopismach z listy filadelfijskiej o łącznym współczynniku wpływu (IF) równym 63,565, 4 referatów i 14 plakatów na konferencjach międzynarodowych, udział w 2 projektach badawczych Narodowego Centrum Nauki, w tym kierowanie jednym z projektów.

Przewodnicząca Komisji prof. dr hab. Irena Kulszewicz-Bajer

Załącznik 2

Protokół

z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego powołanej do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony pracy doktorskiej mgr. inż. Włodzimierza Tszysznica

odbytego w dniu 22.10.2013 r.

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr. inż. **Włodzimierza Tszysznica**, pt. **Application of UPLC/MS/MS and UPLC-Q_Tof MS in metabolism studies of selected immunosuppressive agents: Cyclosporin A and Mycophenolic acid in population of Polish patients after organ transplantation**, odbyła się 22.10.2013 r. Posiedzeniu przewodniczył prodziekan ds. nauki., dr hab. Tadeusz Hofman, prof. PW, który poinformował Komisję i wszystkich obecnych na obronie o przebiegu przewodu doktorskiego doktoranta. Następnie mgr inż. Włodzimierz Tszysznic zreferował założenia oraz wyniki swojej pracy. Zaraz po prezentacji, prof. dr hab. Maciej Jarosz, poprosił o wyjaśnienie niektórych używanych akronimów.

W następnym punkcie posiedzenia recenzenci - prof. dr hab. Jan Pachecka z Wydziału Farmaceutycznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego i prof. dr hab. Zbigniew Szewczuk z Wydziału Chemii Uniwersytetu Wrocławskiego, zapoznali uczestników posiedzenia ze swoimi recenzjami. Następnie wywiązała się dyskusja, w której zabrały głos poniższe osoby, zwracając się z następującymi pytaniami lub komentarzami do doktoranta:

1. Prof. dr hab. *Jan Pachecka*. Jakie są możliwości zastosowania metod opisywanych w pracy w badaniach biomedycznych?
2. Prof. dr hab. *Zbigniew Szewczuk* poprosił o omówienie badania mechanizmów fragmentacji jonów w spektrometrii mas.
3. Prof. dr hab. *Maciej Jarosz* zapytał o charakter mechanizmu metabolizmu zachodzącego na drodze sprzęgania siarczanu.
4. Prof. dr hab. *Zbigniew Brzózka* poprosił o bardziej precyzyjne wyjaśnienie roli i pojęcia siarczanu w omawianym procesie sprzęgania oraz sposobu użycia chromatografii gazowej do identyfikacji składników powstałych w wyniku fragmentacji.
5. Dr hab. *Miroslaw Mojski*. Jak była precyzja zastosowanych metod?
6. Dr hab. *Katarzyna Pawlak*, prof. PW. W jakim stopniu wyniki otrzymane za pomocą metod immunoenzymatycznych różniły się od uzyskanych w opracowanej metodzie LC-MS?
7. Prof. dr hab. *Elżbieta Malinowska*. Proszę wymienić trzy najważniejsze zalety opracowanej metody WHPLC-MS-MS w porównaniu z metodami immunochemicznymi.
8. Prof. dr hab. *Ludwik Synoradzki*. Co trzeba zrobić, żeby opracowane metody zastosować w praktyce, tzn. w laboratoriach współpracujących z klinikami?
9. Dr hab. *Tadeusz Hofman*, prof. PW. Jakie są konsekwencje długotrwałego pobierania leków immunosupresyjnych?

Doktorant udzielił odpowiedzi zadającym pytania oraz ustosunkował się do uwag obu recenzentów. Zadający pytania oraz recenzenci zaakceptowali wyjaśnienia doktoranta.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja przedyskutowała i oceniła pozytywnie cały tok przewodu doktorskiego i w głosowaniu tajnym 11 **głosami** przy jednym wstrzymującym się (na 13 członków Komisji uprawnionych do głosowania; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania), poparła wystąpienie do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o przyjęcie publicznej obrony i

nadanie mgr. inż. **Włodzimierzowi Tszysznicowi stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych i w dyscyplinie chemia.**

Przewodniczący komisji doktorskiej
dr hab. inż. Tadeusz Hofman, prof. PW

.....

Załącznik 3

Warszawa, 28 października 2013 r.
Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
ds. Przewodów Doktorskich.

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 28 października 2013 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską złożoną przez mgr inż. **Justynę Ostrowską** w formie monografii zatytułowanej „Związki boru jako modyfikatory elektrolitów polimerowych”. Mgr inż. Justyna Ostrowska jest absolwentką Wydziału Materiałoznawstwa i Technologii Obuwia Politechniki Radomskiej, który ukończyła w 2007 roku. Od października 2007 roku była słuchaczką Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 18 stycznia 2011 r. w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna, zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 ze zm. Dz. U. z 2005r nr 164 poz. 1365). Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk. Po zapoznaniu się z opinią promotora komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

1. Prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej.
2. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Pielichowski z Wydziału Inżynierii i Technologii Chemicznej Politechniki Krakowskiej.

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej „Chemia polimerów” w osobach:

1. Dr hab. inż. Paweł Parzuchowski (przewodniczący)
2. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk (promotor)
3. Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki
4. Prof. dr hab. inż. Wincenty Skupiński
5. Prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki
6. *Recenzent 1*
7. *Recenzent 2*

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz do przeprowadzenia obrony w składzie:

1. Dr hab. inż. Paweł Parzuchowski (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Wojciech Fabianowski
3. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk (promotor)
4. Prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński
5. Dr hab. inż. Marek Marcinek
6. Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki
7. Prof. dr hab. inż. Janusz Serwatowski
8. Prof. dr hab. inż. Wincenty Skupiński
9. Prof. dr hab. inż. Andrzej Sporzyński
10. Prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki
11. Prof. dr hab. Małgorzata Zagórska
12. *Recenzent 1*
13. *Recenzent 2*

Komisja rozpatrzyła wniosek mgr inż. **Magdaleny Mazurek** o otwarcie przewodu doktorskiego i powołanie prof. dr hab. inż. Gabriela Rokickiego na promotora. Proponowany temat pracy doktorskiej: „Poli(estro-węglany) i poliuretany otrzymywane z surowców odnawialnych - pochodnych kwasu

węglowego”. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna w oparciu o znowelizowaną Ustawę o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 z późn. zm.). Zgodnie z propozycjami kandydata na promotora komisja proponuje egzaminy doktorskie z następujących przedmiotów: chemia związków wielkocząsteczkowych (dyscyplina podstawowa), język angielski i ekonomia (dyscyplina dodatkowa).

Przewodniczący Komisji
Dr hab. inż. Janusz Zachara